

ZAPISNIK 9. REDNE SEJE ŠSFF

Kraj: Modra soba, Aškerčeva 2, Ljubljana

Datum in čas: 22. 10. 2018, 13.00

Prisotni_e svetniki_ce: Martin Pečan, Mojca Novak, Lucija Capuder, Maja Valant, Nesa Vrečer, Timotej Klopčič, Nataša Martina Pintarič, Ivana Maričič (namestnica Veronike Nahtigal), Marko Cigan, Nisja Naja Resinovič, Luka Brenko, Žan Lep, Daša Gaberšek, Rok Mrvič, Mia Hočevar, Amadeja Iskra, Anže Ravnikar, Izidor Barši.

Drugi_e prisotni_e: Luka Miklošič, Sara Svati Sharan, Daniel Kure, Andrej Novinec, Hana Radilovič, Jaka Klasinc, Luka Janc, Matic Ferlan, Timotej Težak.

Opravičeno odsotni_e svetniki_e: Lana Nastja Anžur, Nina Petrovič.

Dnevni red:

1. Določitev dnevnega reda,
2. potrditev zapisnikov,
3. volitve in imenovanja,
4. poročilo predsedstva ŠSFF,
5. mnenja o pedagoški usposobljenosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev,
6. poročilo Senata FF,
7. poročilo z Upravnega odbora FF,
8. poročila s komisij in odborov,
9. poročilo Prodekana študenta,
10. finance,
11. razno.

Ad 1.

Predsednica ŠSFF, Amadeja Iskra, je pozdravila prisotne na zadnji redni seji v tej sestavi. Predlagala je naslednje spremembe dnevnega reda; volitve in imenovanja se bodo prestavila na 3. točko, tako da bodo poročila potekala med štetjem glasov. Mnenja o pedagoški usposobljenosti se bodo obravnavana po koncu volitev, poročilo Prodekana študenta pa bo takoj, ko bo Luka Kropivnik prisoten na seji.

Sklep: ŠSFF potrjuje spremembo dnevnega reda.

Glasovanje:	Za: 15	Proti: 0	Vzdržani: 0
--------------------	---------------	-----------------	--------------------

Ad 2.

Točka bo prestavljena na dopisno sejo, ker je bil zapisnik poslan eno uro pred dotično sejo. Amadeja I. še enkrat vse poziva, da si ga preberejo.

Ad 3.

Kandidatov za mesta v Senatu je osem. Volilno komisijo sestavljajo Anže Ravnikar (predsednik), Daša Gaberšek in Luka Miklošič (člana). Anže R. je preveril prisotnost kandidatov. Sledila je njihova predstavitev. Prvi se je predstavil Matic Ferlan, ki je absolvent umetnostne zgodovine. V senatu je že nekaj časa in s svojo vlogo želi nadaljevati, saj verjame, da je do sedaj delal dobro in da bo tako tudi v prihodnje. Naslednja kandidatka je Amadeja Iskra, absolventka umetnostne zgodovine in primerjalne književnosti. Kandidira tretje leto. Povedala je, da misli, da je vse, kar si je zadala, tudi dosegla v prejšnjih dveh letih. Še naprej želi zastopati naše študente v senatu, želi pa svoje znanje prenesti na mlajše, neizkušene senatorje, in s tem prisostvovati h kakovosti same senatorske skupine. Jaka Klasinc je dejal, da bi lahko kot senator zastopal mnenja večjega dela študentov. Zanima ga dinamika Senata FF in kako bi se dalo vplivati ter delati v dobro študentov. Naslednji se je predstavil Timotej Klopčič, študent germanistike. Izkušnje v senatorski skupini si je začel nabirati lansko leto, ima dobre izkušnje, in kot je dejal, je dobro spoznal delovanje vodstva fakultete in meni, da je tudi dobro deloval v svoji vlogi. Za ponovno kandidaturo se je odločil, ker se mu zdi pomembno, da usvojeno znanje prenese na nove generacije. Daniel Kure je študent anglistike. Kandidira, ker verjame, da se marsikatero stvar lahko spremeni v dobro študentom. Andrej Novinec je prav tako študent anglistike in kandidira na mesto senatorja drugič. Z delom, ki ga je pričel preteklo akademsko leto, želi nadaljevati, saj verjame, da lahko v svoji vlogi napreduje. Sara Svati Sharan je študentka filozofije in se je senatorski skupini pridružila lansko leto. Vloga senatorke ji nudi dober vpogled v dogajanje na oddelku in fakulteti, zato želi v tej vlogi ostati. Kot zadnji kandidat se je predstavil Timotej Težak,

študent psihologije. Zdi se mu, da bi kot senator dobil boljši vpogled v delovanje FF in njene strukture. Želi delati v dobro študentom.

Anže R. je odprl prvi krog vprašanj. Nisja Naja Resinovič je postavila vprašanje za vse, ki kandidirajo prvič, in sicer, katero študentsko problematiko bi želeli na Senatu zastopati oziroma kaj bi želeli spremeniti. Jaka Klasinc je dejal, da se želi posvetiti težavam in prošnjam, tako da bi se skozi Senat izrazila volja študentov. Pomembno mu je, da si prizadevamo, da se pri odločitvah upošteva mnenje študentov, še posebej takrat, ko gre za študentske zadeve. Daniel Kure je priznal, da se vseh problematik še ne zaveda, vendar bi se osredotočil na Oddelek za anglistiko, kjer so mu težave dobro znane. Timotej Težak je tako kot Daniel K. dejal, da mu problematike še niso znane.

Hana Radilovič je vprašala, ali so bili že zdaj v situaciji, ko so morali ravnati po svoj vesti, intuiciji, četudi se ta ne ujema s skupino, katere del je. Matic Ferlan je opozoril na pomembnost sestankovanja pred sejami Senata, kjer študentje senatorji uskladijo svoja mnenja, da je njihov glas na seji Senata enak. Povedal je, da je sam že glasoval drugače kot večina in da vsekakor stoji za svojimi stališči. Amadeja Iskra je dejala, da je tudi kot predsednica ŠSFF velikokrat primorana ravnati tako kot večina. Sprejemala je odločitve za kolektivno dobro, pomembno pa je, da si mnenja izmenjamo, na določeni točki pa stopino skupaj kot enotna skupina. Jaki Klasincu se zdi pomembno razmišljati s svojo glavo in vztrajati pri svojem mnenju, nakar je Hana R. podala repliko, in sicer, da se ji zdi, da se dostikrat daje občutek, da mora biti senatorska skupina homogena, da je potrebno slediti željam ŠSFF. Nesa Vrečer je ob tem pripomnila, da ŠSFF ni nikoli kakorkoli neustrezno vplival na delovanje senatorske skupine. Hana R. je kljub Nesini pripombi dejala, da pritisk čuti posredno. Timotej Klopčič je dejal, da se je v primeru nestrinjanja znotraj senatorske skupine potrebno uskladiti; ponekod je potrebno popustiti, saj mora senatorska skupina delovati homogeno na zasedanjih Senata. Daniel K. je dejal, da če bi res mislil drugače kot večina, bi glasoval proti. Je pa pripravljen popustiti, če bi le to prispevalo v dobro drugih. Andrej N. je dejal, da bi glasoval po svoji vesti, če se z mnenjem večine ne bi strinjal. Timotej T. je povedal, da se mu zdi cilj skupine homogenost, zato ne vidi problema pri izražanju svojega mnenja, če bi se pred sejo Senata dobili in zadeve prediskutirali.

Dodatnih vprašanj ni bilo, zato je Nesa V. povedala, da se potrebuje 11 senatorjev, na dotični seji pa jih kandidira 8. Anže R. je pozval vse kandidate, da se zavežejo, da bodo prisotni na sestankih in sejah, in če se zavedajo, da bodo za to delo namenili kar nekaj svojega časa. Vsi so ustno izjavili, da se zavedajo svojih odgovornosti. Luka Brenko je še podal komentar, da so člani Senata včasih v konfliktih in je ob tem vse kandidate posvaril, da lahko pride do situacije, ko bodo nastopili proti profesorjem z lastnih oddelkov.

Anže R. je pokazal, da je škatla prazna in pričelo se je glasovanje.

Ad 4.

Amadeja I. je povedala, da je potekala slavnostna seja. Vsem prisotnim se lepo zahvaljuje. V zvezi s Športno zvezo je povedala, da je bil pri spremembi statuta Športne zveze UL odstranjen predstavnik študentov. Zakaj je prišlo do napake, nihče ne ve. V veljavo je stopil nov disciplinski pravilnik, ki je začel veljati s prvim oktobrom. Je nadreden akt, ki vpliva na pravilnik FF. Potekal je pozdrav brucem. Zahvalila se je vsem, ki so bili na stojnicah v avlah in so zastopali ŠSFF ter usmerjali bruce. Senatorji študentje UL so se pri svojih dekanih potegovali za uveljavitev pravila, da je zaključno delo brezplačno, če so opravljene vse preostale obveznosti in če se zaključno delo opravi v roku dveh let, četudi oseba nima statusa študenta. Za novo pravilo ni prehodnih obdobj. Izvoljeni so bili novi predstavniki v Senatu UL. Imamo novo predstavnico doktorskih študentov in novo predstavnico v statutarni komisiji. V zvezi s ceniki pri doktorskem študiju je povedala, da se bodo na ravni UL prilagodile cene glede na kontaktne ure. Izšel je nov razpis za sestavo ŠSFF. Kandidaturo se pošlje po pošti ali pa se jo odda predsedniku komisije. Pozdravila je Izidorja Baršija, namestnika v KDMŠju in predstavnika doktorskih študentov. Predviden je DMV od 30. 11. 2018 do 2. 12. 2018. Naproša vse, da si prilagodijo urnike.

Sklep: ŠSFF se seznanja s poročilom predsedstva ŠSFF.

Glasovanje:	Za: 15	Proti: 0	Vzdržani: 2
--------------------	---------------	-----------------	--------------------

Znani so rezultati volitev. Natisnjenih je bilo 22 glasovnic, oddanih je bilo 15, vse veljavne. Vsi kandidati so bili izvoljeni; Timotej Težak je prejel 9 glasov, preostali kandidati 15.

Ad 5.

Nesa V. je vse pozvala, da pomagajo svojim naslednikom tudi pri pisanju mnenj. Naslednja mnenja se bodo sprejemala na DMVju. Vse je opozorila, da pri razgovoru s profesorji pišejo zapisnik in da nanje ne hodijo več sami.

Ivana Maričić je prebrala mnenje o profesorici Lidiji Podlesnik Tomašikovi. Z njo so izvedli pogovor skupaj s predstojnikom oddelka in dekanom. Prisotni niso imeli na predstavljeno mnenje nobenih pripomb ali vprašanj.

Sklep: ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Lidije Podlesnik Tomašikova, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv asistentke za muzikologijo.

Glasovanje:	Za: 18	Proti: 0	Vzdržani: 0
--------------------	---------------	-----------------	--------------------

Študentsko mnenje za profesorico Evo Sicherl je negativno. Nesa V. je povedala, da želi razpravo po tem, ko je Martin Pečan predstavil mnenje. Dejal je, da sta seminarja na obeh stopnjah slaba. Andrej Novinec je pojasnil, da je na VIS-u na voljo 40 mest za vpis na njen predmet. Ker je profesorica smatrala te prijave kot nezadostne, je sama ustvarila predmet v E-učilnici, kjer pa je bilo prostih mest 25. Nisja Naja R. je dodala, da nihče ni zasledil objave o tem, da se je bilo potrebno prijaviti še v E-učilnici. Andrej N. je nadaljeval, da E-učilnica vsekakor ne more prevladati nad VIS sistemom. Uradno gre za seminar, vendar se izvaja kot predavanje. Martin Pečan je pri tem dodal, da je to vsesplošen pojav na drugi stopnji na Oddelku za anglistiko, kjer se večina predmetov definira kot seminar. Nisja Naja R. je prosila Timoteja K., da predstavi situacijo lanskega leta, ko so študenti anglistike in germanistike želeli organizirati skupen dogodek. Profesorica je temu nasprotovala tako, da jim je prepovedala vstop na oddelek, saj so takrat podoben dogodek planirali tudi profesorji. Njeni argumenti so bili neupravičeni. Timotej K. je še dodal, da je njen odnos do študentov nasploh slab. Anže R. je vprašal, ali se to dogaja že dalj časa in kakšne ocene je prejemale prejšnja leta. Nesa V. je povedala, da se pri ponovni habilitaciji prepogosto pogleda čez prste in se zadeve ne jemlje dovolj resno. V preteklosti je bil izveden pogovor z njo, na katerem je bila opozorjena na vse napake. Dejala je, da bo napake popravila. Od takrat je minilo eno leto, sedaj pa gre za prvo izvolitev v naziv redne profesorice. Zaradi praks pri pisanju mnenj iz preteklih let se ne ve, kakšna so bila takratna mnenja. Amadeja I. je opozorila, da ji je Martina Strnad povedala, da je potrebno biti pri takšnih mnenjih še posebej previden, ker se v primeru tožbe hitro zalomi pri samem proceduralnem postopku, zaradi česar tožbe ponavadi padejo. Martin P. je povedal, da gre profesorica pogosto v defenzivno držo in svoja ravnanja opravičuje s tem, da zadeve niso v njenih rokah. Svojih besed ne udejanji. Nesa V. je povedala, da je težava, če študent ob pogovoru s profesorjem ne dela zapisnika, ker se potem nima na kaj sklicevati. Ista težava je, da se v pozitivna mnenja ne piše nobenih pripomb, nič negativnega, in potem ni podatkov za nazaj, kaj se je že lahko začelo kuhati pred petimi leti. To je eden izmed izzivov, ki jih bo moralo urediti naslednje predsedstvo. To je tudi pomanjkljivost trenutne situacije. Nesa V. je predlagala Martinu P., da si shrani elektronska sporočila in jih priloži kot dokaz.

Debata se je odprla tudi na temo slabega reševanja anketnih vprašalnikov na VIS-u. Amadeja V. je pojasnila, da se študentje ne zavedajo pomena habilitacij.

Nesa V. je dala opozorilo, da se bo ta problematika ponovno odprla čez pol leta.

Sklep: ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Eve Sicherl, ki je v postopku za prvo izvolitev v naziv redne profesorice za angleški jezik.

Amadeja I. in Nesa V. sta šli na razgovor s profesorjem Gregorjem Pompetom v zvezi z vpletanjem osebnih vidikov na predavanjih, ki vključuje sporne izjave. Bil je razumevajoč. Povedal je, da se bo skušal izogibati takim izjavam vnaprej in se trudil, da ne bo študente spravljal v neprijeten položaj.

Sklep:

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Mojce Krevel, ki je v postopku za prvo izvolitev v naziv redne profesorice za književnosti v angleškem jeziku.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Veronike Rot Gabrovec, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv lektorice za angleški jezik.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Anamarije Šporčič, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv asistentke za književnosti v angleškem jeziku.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Byoung Yoong Kanga, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv docenta za koreanistiko.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Nagise Moritoki Škof, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv docentke za japonologijo.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Zdravka Kobeta, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv izrednega profesorja za filozofijo.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Boruta Trpina, ki je v postopku za prvo izvolitev v naziv docenta za filozofijo.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Martina Uraniča, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv asistenta za filozofijo.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Johanna Georga Lughoferja, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv docenta za književnosti v nemškem jeziku.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Katarine Bogunovič Hočevar, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv docentke za muzikologijo.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Gregorja Pompeta, ki je v postopku za prvo izvolitev v naziv rednega profesorja za muzikologijo.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Nike Kocijančič Pokorn, ki je v postopku za prvo izvolitev v naziv redne profesorice za književnosti v angleškem jeziku.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Amalije Maček, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv asistentke za prevodoslovje.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Amalije Maček, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv lektorice za nemški jezik.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Agnes Pisanski Peterlin, ki je v postopku za prvo izvolitev v naziv redne profesorice za prevodoslovje.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Katarine Babnik, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv docentke za psihologijo dela in organizacije.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Kaje Hacin, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv asistentke za psihologijo.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Andraža Matkoviča, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv asistenta za psihologijo.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Mojce Poredoš, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv asistentke za psihologijo.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Marjete Šarić, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv asistentke za psihologijo.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Mojce Medvedšek, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv lektorice za portugalski jezik.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Gregorja Perka, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv izrednega profesorja za francoski jezik.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Bernarda Nežmaha, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv docenta za sociologijo.

ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Boruta Klabjana, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv izrednega profesorja za novejšo in sodobno zgodovino.

Glasovanje:

Za: 18

Proti: 0

Vzdržani: 0

Sklep: ŠSFF podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti Danijele Makovec Radovan, ki je v postopku za prvo izvolitev v naziv docentke za poklicno pedagogiko in andragogiko.

Glasovanje:

Za: 15

Proti: 0

Vzdržani: 3

Ad 6.

Sara Svati S. je povedala, da se bo decembra pričelo predstavljati gradivo v depo, ki je v Domžalah. Prodekanu študentu se je podaljšalo mandat. Na Oddelku za anglistiko ni nihče želel postati predstojnik. Prodekan študent je na senatu govoril s predstavniki študentov na oddelkih, ki so v komisijah za kakovost. Število članov navzgor ne bo omejeno. Mia H. je povedala, da bo potrebno izvoliti dva nova člana senatorja, ki bosta člana Komisije za pritožbe.

Sklep: ŠSFF se seznanja s poročilom Senata.

Glasovanje:

Za: 17

Proti: 0

Vzdržani: 0

Ad 7.

Luka Miklošič je povedal, da se je izvedel rebalans finančnega načrta za leto 2018/19, ki je že potrjen na senatu. FF bo dobil novo opremo (prenova razsvetljave, varnostne razsvetljeva, dela na elektro inštalaciji, prezračevalni sistemi ipd.), kar bo zagotovo dodaten strošek. Začelo se bo vlagati v kakovost, internacionalizacijo in okolje. Obravnavalo se je tudi problematiko preračunavanja preobremenjenosti profesorjev, saj je pravilnik pomanjkljiv.

Sklep: ŠSFF se seznanja s poročilom predstavnika UO ŠSFF.

Glasovanje:

Za: 17

Proti: 0

Vzdržani: 0

Ad 8.

Izidor Barši je govoril o neformalni skupini za izboljšave doktorskega študija, ki je znotraj komisije za doktorski študij. Podaja predloge, ki bi izboljšali študij. Skupina ugotavlja, da je za večino študij zelo dolgotrajen. Zelo je malo organiziranega študija, pogrešajo pretok informacij in povezanost. Skupina je predlagala, da se dobi predstavnik za vsako področje doktorskega študija; predstavnik sklicuje sestanke dvakrat na semester, kamor se vabi študente in profesorje, mentorje. Računalniški center naj bi pripravil mailing liste za posamezna področja in za vse doktorske študente nasploh. Problem je, da se doktorski študentje ne poznajo med seboj. Predstavitve dispozicij so javne. Predlog semesterskih doktorskih šol: doktorski študentje bi vsebinsko predstavljali svoje delo, svoj napredek. Zadeva bi temeljila na dialogu. Starejši študentje bi podajali komentarje. Študentje imajo premalo metodološkega znanja. Izidor B. je dodal, da je to težava, ki bi se morala začeti reševati že prej. Na oddelkih se to različno rešuje. Predlog je, da se to pomanjkljivost nekako odpravi. Eden izmed predlogov so tudi mednarodne poletne doktorske šole, kjer bi bil poudarek na »mednarodnem«, ter ta,

da bi mentorji skupaj s študenti izdajali podiplomsko publikacijo. Omenjeni predlogi so pripeljali do debate, tudi do neodobravanja – po mnenju Izidorja B., je šlo predvsem za nerazumevanje.

Na doktorskem študiju je potrebno ločevati med MR in ostalimi. Slednji nimajo izpolnjenih pogojev za študij, ob študiju delajo, da plačajo šolnine in poravnajo življenjske stroške. Ideja je, da bi sama fakulteta začela razmišljati, da bi navadne doktorske študente začela vključevati, da bi izvajali npr. vaje, da jih plača fakulteta, da se lahko preživijo, ne pa da delajo v strežbi. Vsekakor pa bi bilo potrebno najprej vse študente med seboj povezati.

Lucija C. je poročala z OHK-ja. Urniki ostajajo enaki, depo pa je velik 2000m². Ogromno gradiva je dvojnikov, poškodovanih, plesnivih. V ozadju se skos dogaja plan, da se oddelčne knjižnice začne združevati. Nesa V. je ob tem dodala, da je to problematično, ker je v oddelčni knjižnici vedno prisoten knjižničar, ki se spozna na področje. Informacije so različne pri različnih svetnikih. Anže R. pravi, da bi sama vodja OHK morala zadevo predstaviti svetu.

Amadeja je s Komisije za kakovost povedala, da je nastopila v vlogi vršilke dolžnosti, ker nimamo predstavnika. Govorilo se je o tem, da je potrebno oddati oddelčna poročila o kakovosti, da se januarja sestavi končno poročilo. Sama bo napisala študentski del, ki bo prišel v vpogled ŠSFF-ju. 9. 1. 2019 bo skupna seja KDMSŠ in KK, kjer se bodo obravnavale same evalvacije. Proces samoevalvacije na tretji stopnji – novi obrazci bodo za kakovost doktorskega študija, ker so zadeve, ki se morajo izboljšati. Podatke dobijo na VIS-u, ko ob koncu študija dobiš vprašalnik – iz tega izhajajo evalvacijske ankete študija. 7. 11. bo razširjen kolegij dekana za študente s posebnim statusom (novo poimenovanje ŠPP). Iz tega bo izhajala okrogla miza, da se na njej pojavijo tudi dotični študentje, da se pogovori, kakšne predloge in zahteve imajo ipd. Potekal bo posvet o kakovosti – prvotna ideja je bila, da bi bil le-ta interen, vendar so se potem odločili, da se bo izvedel decembra, septembra pa bo odprt za javnost (prestavljen je bil z marca na september). Interni posvet o kakovosti bo omejen na problematiko znotraj FF. Potekal bo 4 dni v Modri sobi med 15. in 17. uro. Tri dni bodo posamezne logično sestavljene oddelčne skupine, en dan pa študentske (ta bo v sredo). Posvet bo zajemal krajše prispevke študentov. Izhodišča so »kakovosten študent«, »raven znanja«, »strategija FF« - gre za osnoven načrt komisije, da so si lahko vizualizirali, kako bi ta posvet zgledal. Vabljeni so vsi študentje in predstavniki Iskre ter drugih organizacij. Vsi posveti so odprti študentom, vendar je samo en dan namenjen prispevkom študentov.

Že pred nekaj leti se je pojavilo vprašanje ali je podpredsednik ŠSFF tudi predstavnik v KK. To bi lahko bila naloga podpredsednika za študentske zadeve, če bi se ta praksa vrnila. Gre za zadevo, o kateri bo odločalo naslednje predsedstvo. Podpredsednik ima dober vpogled v dogajanje. Zunanji predstavnik mora drugače tesno sodelovati s ŠSFF.

Sklep: ŠSFF se seznanja s poročili odborov in komisij.

Glasovanje:

Za: 15

Proti: 0

Vzdržani: 0

Ad 9.

Anže R. pravi, da je prvi razpis novega akademskega leta zunaj. Finance za to RO bo razdelila nova FK. Napisati je potrebno LDN – napišejo naj se skupaj z nasledniki. Rok je do konstitutivne seje do 23.00.

Ad 10.

Poročilo PŠ je prebrala Amadeja I. Bil je ponovno imenovan za PŠ. Izšel je razpis za promotorje FF. Opozoril je predstavnike na objave razporedov, ki so objavljeni na spletu, ker po pravilu varstva podatkov, to ni dovoljeno. Dovoljeno je objavljati samo vpisne številke, brez imen. Drugače se javi tajništvu. Zahvalil se je za letošnje sodelovanje.

Sklep: ŠSFF se seznanja s poročilom PŠ.

Glasovanje:

Za: 15

Proti: 0

Vzdržani: 0

Ad 11.

Anže R. je vse opozoril, da ko se sestavi nov svet, je potreben podpredsednik za finance, drugače nihče ne bo mogel razdeljevati sredstva.

Nesa V. se je tudi zahvalila in povedala, da smo v preteklem akademskem letu sprejeli kar 94 mnenj. Amadeja I. se je njeni zahvali pridružila in povedala, da je bilo dolgo, a dobro leto.

Seja se je zaključila ob 16.15 uri.

Mojca Novak, tajnica ŠSFF

Amadeja Iskra, predsednica ŠSFF