

## ZAPISNIK 2. IZREDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA SVETA FILOZOFSKE FAKULTETE

**Kraj:** Aškerčeva 2, Modra soba Filozofske fakultete.

**Datum in čas:** 7. 2. 2012, začetek seje ob 13.05.

**Prisotni svetniki:** Urška Honzak, Črt Zorič, Luka Pukšič, Katja Šifkovič, Miha Kordiš, Sanja Blagojevič, Manca Noč, Andreja Vuk, Alenka Lavrin, Nina Pfajfar, Blaž Zagorc (po pooblastilu Katarine Kocbek), Janoš Ježovnik, Jan Nalesnik, Živa Kleindienst, Maja Lukanc, Petra Jordan.

**Ostali prisotni:** Miha Šoba, Nastja Majerič, Jan Peternelj, Boris Cesar, Martin Hergouth, Matej Kolenc, Blaž Jelenc, Teja Maysl, Natalija Topolovšek, Eva Podlogar, Teja Colja.

**Svetniki, katerih odsotnost je bila naznanjena:** Metka Planko, Maša Maruška Bratuša Špendl, Peter Oletič, Ema Nartnik, Gašper Beguš, Sabina Dizdarevič.

---

### **Dnevni red:**

1. potrditev zapisnikov;
2. seznanitev z odstopom in razpis nadomestnih volitev v ŠSFF;
3. volitve v Akademski zbor FF, Upravni zbor FF, Senat FF;
4. poročilo o volitvah v ŠSO;
5. finance;
6. mnenja o pedagoški usposobljenosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev;
7. poročilo prodekana študenta;
8. problem doktorskega študenta z Oddelka za sociologijo;
9. dogajanje na FF in v visokem šolstvu v luči aktualnega družbenega dogajanja:
  - a. elektronske ključavnice;
  - b. doktorski študij;

c. poročila o dogajanju na oddelkih;

d. nadaljnje postopanje;

10. razno.

---

Maša Maruška Bratuša Špendl je pred sejo po elektronski pošti izrazila željo, da bi ji zaradi nezmožnosti fizičnega prisostvovanja seji omogočili drugačen način spremljanja oz. udeležbe na seji, natančneje z video konferenco (Skype). Predlog je šel na glasovanje ter bil zavržen s strani članov sveta.

Predsednica ŠSFF Urška Honzak je predstavila dnevni red, ki je bil soglasno sprejet.

- **Ad. 1.**

Svetniki so zapisnik 4. redne seje in 1. izredne seje prejeli skupaj z vabilom na sejo. S strani svetnikov je bil predlagan popravek oz. dopnilo v zapisniku 1. izredne seje.

**Sklep:** ŠSFF potrjuje zapisnika 4. redne seje in 1. izredne seje ŠSFF s predlaganim popravkom.

**Glasovanje:**                      **Za:** 16                      **Proti:** 0                      **Vzdržani:** 0

- **Ad 2.**

Urška Honzak je prisotne seznanila z odstopom Sabine Dizdarevič z mesta predstavnice Oddelka za slavistiko. Predlagala je, da ŠSFF razpiše kandidacijski postopek, ki bo potekal od 9. do 16. februarja 2012, volitve pa bi lahko potekale v torek, 21. februarja. ŠSFF mora imenovati tudi volilno komisijo; javili so se: Manca Noč, Jan Peternelj in Alenka Lavrin.

**Sklep:** ŠSFF se seznanja z odstopom Sabine Dizdarevič. ŠSFF razpisuje kandidacijski postopek za naknadne volitve v ŠSFF na Oddelku za slavistiko od 9. do 16. 2. 2012; volitve bodo najverjetneje izvedene 21. 2. 2012. ŠSFF imenuje volilno komisijo v sestavi Manca Noč, Jan Peternelj in Alenka Lavrin.

**Glasovanje:**                      **Za:** 16                      **Proti:** 0                      **Vzdržani:** 0

- **Ad 3.**

Urška Honzak je zaradi izvedbe treh volilnih postopkov, pri katerih na dveh kandidira le en kandidat, predlagala, da se volitve izvedejo javno z dvigom rok. Svetniki so se s predlogom strinjali.

Zaradi odstopa enega od študentov senatorjev zaradi daljše študijske odsotnosti je ŠSFF razpisal kandidacijski postopek za volitve študentov senatorjev v Senat Filozofske fakultete. Razpisano je bilo 1 mesto, rok za oddajo kandidatur je bil 31. januar 2012. V razpisnem roku je na naslov ŠSFF prispela ena kandidatura. Na javnih volitvah z dvigom rok je glasovalo vseh 16 prisotnih svetnikov.

**Sklep:** ŠSFF v Senat Filozofske fakultete imenuje Janoša Ježovnika.

**Glasovanje:**                      **Za:** 16                      **Proti:** 0                      **Vzdržani:** 0

Na razpisni postopek za volitve v Upravni odbor Filozofske fakultete, ki je potekal enako kot postopek za volitve v senat, je prispela ena kandidatura.

**Sklep:** ŠSFF v Upravni odbor Filozofske fakultete imenuje Janoša Ježovnika.

**Glasovanje:**                      **Za:** 16                      **Proti:** 0                      **Vzdržani:** 0

ŠSFF je razpisal kandidacijski postopek za volitve študentov v Akademski zbor Filozofske fakultete; v razpisnem roku je prispelo 15 kandidatur. Glasovanje je potekalo za vsakega kandidata posebej.

Maša Maruška Bratuša Špendl je prejela 8 glasov ZA od skupno 16, kar pomeni, da ni prejela več kot polovico glasov svetnikov, prisotnih na seji, zato ni bila izvoljena v Akademski zbor FF.

**Sklep:** ŠSFF v Akademski zbor Filozofske fakultete imenuje Blaža Jelenca, Janoša Ježovnika, Mateja Kolenca, Miho Kordiša, Jana Kostanjevca, Nastjo Majerič, Dragana Nikčevića, Evo Podlogar, Aljaža Potočnika, Izo Škerlj, Miho Šobo, Natalijo Topolovšek in Mladena Zobca.

**Glasovanje:**                      **Za:** 16                      **Proti:** 0                      **Vzdržani:** 0

- **Ad 4.**

Janoš Ježovnik je predstavil poročilo volilne komisije za volitve v ŠSO. Volitve so bile izvedene v tednu med 16. in 20. januarjem 2012 in so v skladu z 9. členom *Pravilnika ŠSFF o volitvah* potekale javno z dvigom rok na predavanju posameznega letnika; volitve so bile izvedene na Oddelku za anglistiko in amerikanistiko ter na Oddelku za slovenistiko.

Na Oddelku za anglistiko in amerikanistiko so bili v ŠSO izvoljeni Danko Ostojić kot predstavnik 1. letnika, Nastja Majerič kot predstavnica 2. letnika in Maruša Pangeršič kot predstavnica 3. letnika. V ŠSO je avtomatično vključena tudi Urška Honzak kot predstavnica študentov v ŠSFF.

Na Oddelku za slovenistiko so bili v ŠSO izvoljeni Luka Bregar kot predstavnik 1. letnika, Ksenija Vozelj kot predstavnica 2. letnika, Doroteja Šekoranja kot predstavnica 3. letnika in Martin Uranič kot predstavnik 4. letnika. V ŠSO je avtomatično vključen tudi Janoš Ježovnik kot predstavnik študentov v ŠSFF.

**Sklep:** ŠSFF imenuje Študentski svet Oddelka za anglistiko in amerikanistiko v sestavi Danko Ostojić, Nastja Majerič, Maruša Pangeršič in Urška Honzak kot predstavnica študentov v ŠSFF ter Študentski svet Oddelka za slovenistiko v sestavi Luka Bregar, Ksenija Vozelj, Doroteja Šekoranja, Martin Uranič in Janoš Ježovnik kot predstavnik študentov v ŠSFF.

**Glasovanje:**

**Za:** 16

**Proti:** 0

**Vzdržani:** 0

Urška Honzak je svetnikom predstavila vprašanje vodstva, saj le-to hoče pridobiti mnenje o ŠSO, ker bi se lahko vneslo določene spremembe. Janoš Ježovnik je tako predlagal, da se v ŠSO ne bi volilo, ampak bi predstavnike v ŠSO izbral oz. določil predstavnik študentov v ŠSFF; sama sestava pa naj se ohrani. Omenil je še, da bi bilo iskanje predstavnika doktorskih študentov na oddelku težko; prav tako pa naj se na tistih oddelkih, kjer imajo več smeri, imenuje predstavnika za vsako smer (in ne za vsak letnik). Za podiplomski študij pa bi Petra Jordan vseeno želela imeti vsaj bazo doktorskih študentov (z elektronskimi naslovi).

- **Ad 5.**

Črt Zorič je prisotnim predstavil trenutno stanje 1. razpisnega obdobja, v katerem se ni izvedla ena tretjina prijavljenih projektov, ter zbrane pozval k bolj odgovornemu prijavljanju projektov. Če se ti (še ne izvedeni, a prijavljeni) projekti ne bodo izvedli, se bodo postopki razveljavili, denar pa bo šel nazaj v sredstva ŠSFF.

Prav tako je svetnike obvestil o 2. razpisnem obdobju Finančne komisije ŠSFF, rok za prijavo projektov je 24. februar 2012 (opolnoči). Prav tako bo treba v tem razpisnem obdobju po izvedbi projekta predložiti poročilo ter dokumentiranje dogodka (npr. fotografija). Črt Zorič je svetnike še enkrat izrecno prosil, naj pri pošiljanju prijav za projekte v zadevo elektronskega sporočila jasno napišejo ime oddelka in projekta. Poleg tega naj vse v zvezi s tem pošiljajo na elektronski naslov FK ŠSFF. Sam pa je na voljo za vse ostalo, pomoč itn. Urška Honzak je prosila tudi svetnike, naj se o projektih pozanimajo na oddelku, da bodo glede tega na tekočem, ter projekte prijavijo kar oni. Živo Kleindienst je še zanimalo, ali lahko naročilnica od ŠSFF »poteče«. Urška Honzak ji je odgovorila, da ne more, saj naročilnice od ŠSFF nimajo določenega roka.

**Sklep:** ŠSFF se seznanja s poročilom Finančne komisije ŠSFF.

**Glasovanje:**                      **Za:** 16                      **Proti:** 0                      **Vzdržani:** 0

- **Ad 6.**

Luka Pukšič je predstavil mnenje Oddelka za arheologijo.

**Sklep:** ŠSFF podaja pozitivno mnenje o pedagoški usposobljenosti Jelke Pirkovič, ki je v postopku za izvolitev v naziv asistentke za konservatorstvo.

Glasovanje:                      **Za:** 15                      **Proti:** 0                      **Vzdržani:** 1

Blaž Zagorc je predstavil mnenje Oddelka za psihologijo.

**Sklep:** ŠSFF sprejema pozitivno mnenje o pedagoški usposobljenosti Vlada Miheljaka, ki je v postopku za izvolitev v naziv rednega profesorja za socialno psihologijo.

**Glasovanje:**                      **Za:** 15                      **Proti:** 0                      **Vzdržani:** 1

Urška Honzak je predstavila mnenje Oddelka za anglistiko in amerikanistko.

**Sklep:** ŠSFF sprejema pozitivno mnenje o pedagoški usposobljenosti Andreja Stoparja, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv asistenta za angleški jezik.

**Glasovanje:**

**Za: 15**

**Proti: 0**

**Vzdržani: 1**

- **Ad 7.**

Poročilo prodekana študenta Mihe Šobe se bo večinoma pridružilo naslednjim točkam dnevnega reda, s katerimi je tudi v veliki meri povezano.

**Sklep:** ŠSFF se seznanja s poročilom prodekana študenta.

**Glasovanje:**

**Za: 16**

**Proti: 0**

**Vzdržani: 0**

- **Ad 8.**

Jan Nalesnik je v zadevi doktorskega študenta (z Oddelka za sociologijo) povedal, da dekan ne bo izpeljal disciplinskega postopka na podlagi izjave profesorja, da to, kar trdi študent, ne drži. Poleg tega bo v prihodnjih dneh izveden še sestanek z dekanom. S strani svetnikov je bilo izraženo mnenje, da sama odločitev glede tega ne sme biti zgolj v pristojnosti dekana; prav tako stvari niso definirane, zato lahko naredi kar koli. Bivši dekan naj bi se skliceval na to, da v pismu ni izrecno napisano, da študent želi, da se izvede disciplinski postopek, zato se lahko zdajšnji dekan svobodno odloči, ali bo izpeljal postopek ali ne. Očitno ob tem niso bile predvidene možne posledice. Svetniki so še povedali, da bi bilo treba upoštevati tudi študentovo plat zgodbe ter dejanske dokaze, ki govorijo študentu v prid. Obstaja možnost, da se pošlje disciplinski postopek naprej na višji organ, torej na univerzo. Prav tako moramo zahtevati primerno oblikovan pravilnik tudi za zaposlene, ne le za študente.

Urška Honzak je zbranim sporočila, da bo na naslednjo sejo (predvidoma 27. ali 28. februarja) povabljen tudi dekan in prodekan za podiplomski študij (doktorski študij oz. 3. stopnja).

**Sklep:** ŠSFF izraža zaskrbljenost, da se na podlagi nasprotujočih si trditev brez nadaljnje razprave odloča o pomembnih zadevah, ki se tičejo študentov, ter da se tako o tem na netransparenten način sprejema neargumentirane sklepe.

**Glasovanje:**

**Za: 16**

**Proti: 0**

**Vzdržani: 0**

- **Ad 9.**

## **a) Elektronske ključavnice**

Z njihovo uvedbo naj bi bila kršena časovna akademska svoboda, vsebinska pa ne. S tem lahko bolj vidijo, kako kdo kaj dela. Vsekakor pa bi ta denar lahko bolje porabili. Urška Honzak je tudi povedala, da pa sicer te ključavnice nimajo neposredne zveze s študenti. Na večini oddelkov so proti ključavnicam, ponekod kartic za odklepanje niti ne nameravajo prevzeti. Predlagano je bilo, da bi tem profesorjem, ki so proti, izkazali podporo, da bi jim s tem pokazali, da se zavzemamo tudi zanje.

## **b) Doktorski študij**

Na Komisiji za doktorski študij bodo razpravljali o resoluciji FF in MSU. Želimo si skupne rešitve, ki bo všeč tako fakulteti kot študentom. Sklepu UO FF o višini šolnin bo dodano, da se lahko študentom del plačila tudi oprosti. Prizadeva se za sprotno evalvacijo doktorskega študija. Na oddelkih z manj kot 5 študenti naj bi bile vsaj konzultacije, ob tem naj bi se že v pogodbi o doktorskem študiju določilo oz. dodalo razpored s konzultacijami. Če študent plača, naj tudi dobi nazaj kvalitetno stvar. Razprava je bila tudi o šolnini, ki je ponovno kompromis s FDV. Pogovarjali smo se o tem, koliko predmetov je dejansko skupnih s FDV. Glede na argument, da povezava s FDV temelji na interdisciplinarnosti, je le šestina smeri interdisciplinarnih. Povezavo s FDV bi bilo dobro prekiniti, vendar bi takojšna odcepitev pomenila propad trenutnega programa. Prav tako se zmanjšujejo razpisna mesta za doktorski študij, vsako leto se prijavi manj ljudi, kot je razpisanih mest. Treba je uvesti sistem selekcije za doktorski študij; trenutno sprejmejo vse. Pri tem šolnine ne smejo biti edini kriterij, upošteva naj se študijski uspeh. Pri samem potrjevanju višine šolnine pa je zaskrbljujoče in nesprejemljivo dejstvo, da se ne upošteva sklepov drugih uradnih fakultetnih organov: ŠSFF in Senata FF. Predlagan je bil ukrep, da se začasno zadrži plačilo šolnine do rezultatov Inovativne sheme.

**Sklep:** ŠSFF se ne strinja s sprejeto šolnino in z načinom sprejetja šolnine.

**Glasovanje:**

**Za:** 16

**Proti:** 0

**Vzdržani:** 0

## **c) Poročila o dogajanju na oddelkih**

Oddelek za anglistiko in amerikanistiko: Na funkcijah tisti profesorji, ki jih zadeve dejansko zanimajo; predstavnica tudi hodi na govorilne ure, kjer se lahko tako o vsem pozanima. Vendar pa nimajo nekega enotnega seznama kontaktov, da bi lahko obveščali vse študente; sicer pa so študentje s samim študijem zadovoljni.

Oddelek za arheologijo: Na oddelku vlada med študenti velika pasivnost; so proti povišanju cene šolnin.

Oddelek za azijske in afriške študije: S strani profesorjev je prisotna ignoranca do študentov; profesorji so večinoma na poti. Problem je, ker se zahteva, da študentje po štirih letih popolnoma obvladajo jezik.

Oddelek za bibliotekarstvo, informacijsko znanost in knjigarstvo: /

Oddelek za etnologijo in kulturno antropologijo: /

Oddelek za filozofijo: Na oddelku je prisotna konkretna avtomatizacija. Problema se je treba lotiti, zato se sestavlja ekipa, ki se bo s tem ukvarjala. Študentje so predstavili idejo o postavitvi kavčev na oddelku.

Oddelek za geografijo: Komunikacija in povezanost med študenti je dobra, poteka po elektronski pošti ali osebno na hodniku. Študentje anket večinoma ne rešujejo. Sprejeta je bila tudi višina šolnine. Odnosi z nekaterimi profesorji so že kar prijateljski (tikanje).

Oddelek za germanistiko s skandinavistiko in nederlandistiko: /

Oddelek za klasično filologijo: Seje oddelka dobro potekajo, so vsak mesec, profesorji podpirajo študente glede šolnin, morda tudi glede prostora.

Oddelek za muzikologijo: /

Oddelek za pedagogiko in andragogiko: Na oddelku so imeli skupščine, kjer so opozorili in predstavili probleme, se je tudi protestiralo.

Oddelek za prevajalstvo: Komunikacija poteka dobro, z različnimi metodami obveščanja; vprašanje pa je potem glede odziva. Prisoten je stalen kontakt s profesorji na funkcijah. Na sejah oddelka se prav tako obvešča in razpravlja o tekočih zadevah.

Oddelek za primerjalno književnost in literarno teorijo: Obveščenost ni problem, angažira se tudi mlajše študente, odzivajo pa se vedno isti ljudje. Večina profesorjev ne kaže večjega zanimanja; tisti, ki so na funkcijah, razpravljajo o vsem le med seboj. So pa jezni glede dejstva, da večina študentov piše diplomske v kombinaciji še z enim tujim jezikom, tako da so naloge napisane v tujih jezikih, kar lahko mentorjem povzroča težave.

Oddelek za primerjalno in splošno jezikoslovje: /

Oddelek za psihologijo: Seje oddelka so redne, se ne pogovarja veliko o teh zadevah. Obveščanje študentov je dobro; tisti, ki niso aktivni v okviru društva, tudi drugod niso aktivni.



Oddelek za romanske jezike in književnosti: Na oddelku je treba prositi, da se kaj naredi, saj je ta bolj naravnani proti študentom. Komunikacija je čudna, ni nobenega odziva, razen glede financiranja projektov. Hočejo ukiniti študentsko tutorstvo ter uvesti jezikovno tutorstvo, kjer bi študentje višjih letnikov za kreditne točke inštruirali študente prvih letnikov, ki so brez predznanja. Problem je z akreditacijo podiplomskih študijskih programov.

Oddelek za slavistiko: Težave predstavlja veliko število smeri na oddelku; treba se je uskladiti med seboj. Nekateri hočejo narediti svoj oddelek, problem je tudi glede novega predstojnika.

Oddelek za slovenistiko: Ni povezanosti oz. baze, ki bi se s tem ukvarjala; ustanavlja se društvo, ŠSO že imajo; študentje ankete rešujejo najbolje. Profesorji so navdušeni nad resolucijo. Prav tako po dogajanju v raznih organih napišejo poročilo ter ga pošljejo naprej na oddelek, tako profesorjem kot tudi nekaterim študentom.

Oddelek za sociologijo: Študentje so najaktivnejši (društva ...); en profesor grozi s kazenskim pregonom. Za drugo bolonjsko stopnjo so bile mišljene 4 smeri, vendar ne morejo vsega speljati, zato bodo izvajali samo dve smeri, ki naj bi se potem po dveh letih zamenjali z drugima dvema.

Oddelek za umetnostno zgodovino: Komunikacija je odvisna od dneva. Na oddelku so izrazili podporo zadevam MSU, a razočarani nad razvojem dogodkov in ponudbo MSU. Na seje ne vabijo. Obveščena je dobra (internet, oglasna deska).

Oddelek za zgodovino: Komunikacija je dobra. Že na začetku leta predstavijo vse organe in društva, vendar ni nobenega odziva. Društvo se zdaj bolj ukvarja z mednarodno povezanostjo. Programi 2. bolonjske stopnje so akreditirani. Bolj mislijo na lastno korist, angažiranosti ni.

Podiplomski študij: Ni kaj reči, samo čim prej bi radi dobili seznam elektronskih naslovov.

#### **d) Nadaljnje postopanje**

Študentje lahko organiziramo krajša predavanja za študente v okviru 20 minut enega od bolj obiskanih predavanj. Prav tako bi morali na kup sklicati predstavnike študentov in predstavnike profesorjev in se tam o tem pogovoriti. Izdelava letakov, ki bi študente hkrati prisilili, da pogledajo, ter jih prisilili k premisleku. Lahko bi tudi pisali stalna, kratka poročila, ki bi se jih pošiljalo drugim študentom. To bi potem objavili na stran ŠSFF. En način so torej »ŠSFF novice« oz. kratek povzetek, ki ga pošljemo vsem. Ustanovi se delovno skupino v sestavi: Janoš Ježovnik, Miha Kordiš, Urška Honzak in Črt Zorič.

- **Ad 10.**

Urška Honzak je svetnike obvestila, da jim bo danes poslala seznam vseh akreditiranih programov na FF, da bodo imeli pregled nad trenutno situacijo.

Študentje prav tako organiziramo nekaj večjih projektov, pri katerih je treba spodbuditi tudi druge študente, da se jim bodo priključili. Konec meseca bo potekal eden od projektov: dobrodelni teden. Svetniki bodo kmalu prejeli poziv, ki naj ga posredujejo tudi naprej, saj je treba dobiti dovolj ljudi, da bodo takrat dežurali.

Urška Honzak je opozorila na bližajoče se Informativne dneve, objavljen je tudi že razpored, v katerem je prišlo do manjših sprememb, zato naj svetniki še enkrat preverijo termine predstavitev na svojih oddelkih.

Prisotne je še zanimalo, kako je z novimi oglasnimi deskami za plakatiranje. Prodekan študent Miha Šoba je bil v zvezi s tem zaenkrat obveščen zgolj o tem, da table bodo.

---

Seja se je zaključila ob 17.00.

v Ljubljani, 7. februarja 2012

Alenka Lavrin,  
tajnica ŠSFF

Urška Honzak,  
predsednica ŠSFF