

ZAPISNIK 8. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA SVETA FILOZOFSKE FAKULTETE

Kraj: Aškerčeva 2, Modra soba Filozofske fakultete.

Datum in čas: 15. 9. 2010, začetek seje ob 11.05.

Prisotni svetniki: Ana Šturm, Asta Vrečko (od 11.19), Gašper Beguš, Jure Lisec, Marko Weilguny, Matej Školc, Miha Kragelj, Mojca Medvešek, Nina Savarin, Petra Blaj Hribar, Tamara Frank (od 11.09), Tina Fortič (po pooblastilu Sare Gošnak), Uroš Martinčič, Urška Honzak, Željka Sokolić.

Ostali prisotni: Maja Peharc.

Svetniki, katerih odsotnost je bila naznanjena: Metka Planko, Neža Rustja, Nina Savarin, Samo Šmajgl, Saraja Pertič, Urša Lutman, Vesna Venišnik

Dnevni red:

1. potrditev zapisnika 7. redne seje in 4., 5., 6. in 7. dopisne seje;
2. sofinanciranje projektov;
3. mnenja o pedagoški usposobljenosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev;
4. poročilo prodekanje študentke;
5. razno (volitve, 1. oktober, doktorski študij ...).

Ad 1.

Sklep: ŠSFF potrjuje zapisnik 7. redne seje in 4., 5., 6. in 7. dopisne seje.

Glasovanje: ZA: 13 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Ad 2.

Priloga 1 – sofinanciranje projektov – je bila vročena vsem prisotnim na seji.

FK ŠSFF je predlagala sofinanciranje naslednjih projektov:

- izdaja revije Profil, ki jo izdajajo študenti Oddelka za arheologijo, v višini 100 € (obrazložitev: FK namenja podobna sredstva za podobne publikacije; manjši znesek zaradi pomanjkanja sredstev);

- Geografska Balkanijada, ki jo organizirajo študenti Oddelka za geografijo, v višini 100 € (obrazložitev: geografi so s tem projektom na zgornji meji porabljenih sredstev za en oddelek);
- Delovno-motivacijski vikend društva SOFIE, ki ga organizirajo študenti Oddelka za romanistiko, v višini 100 € (obrazložitev: romanisti so sicer letos že imeli motivacijski vikend, vendar je ta namenjen načrtovanju dela v prihajajočem šolskem letu).

Sklep: ŠSFF potrjuje sofinanciranje vseh navedenih projektov tako, kot je to predlagala FK ŠSFF.

Glasovanje: ZA: 14 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Predsednik FK ŠSFF Marko Weilguny je svetnikom sporočil, da je finančna komisija razdelila vsa sredstva, ki jih je imel ŠSFF na voljo v tem šolskem letu. Hkrati je tudi napovedal izdelavo novega pravilnika, ki bo olajšal delo tako FK kot tudi svetnikom ter bo napravil sistem razdeljevanja sredstev preglednejši in pravičnejši. Predlog novega pravilnika naj bi svetniki dobili že pred naslednjo sejo, da bodo lahko do seje pripravili svoje predloge in pripombe.

Ad 3.

Željka Sokolić je predstavila mnenje študentov Oddelka za etnologijo in kulturno antropologijo.

Sklep: ŠSFF podaja pozitivno mnenje o pedagoški usposobljenosti KATJE HROBAT, ki je v postopku za izvolitev v naziv docentke za etnologijo Slovencev.

Glasovanje: ZA: 14 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Matej Školc je predstavil mnenje študentov Oddelka za arheologijo.

Sklep: ŠSFF podaja pozitivno mnenje o pedagoški usposobljenosti LADISLAVA CIGLENEČKEGA, ki je v postopku za izvolitev v naziv izrednega profesorja za arheologijo.

Glasovanje: ZA: 14 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Gašper Beguš je predstavil mnenji študentov Oddelka za primerjalno in splošno jezikoslovje.

Sklep: ŠSFF podaja pozitivno mnenje o pedagoški usposobljenosti METKE FURLAN, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv izredne profesorice za primerjalno jezikoslovje.

Glasovanje: ZA: 14 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Sklep: ŠSFF ne more podati mnenja o pedagoški usposobljenosti PRIMOŽA JAKOPINA, ki je zaprosil za izvolitev v naziv docenta za področje jezikovnih tehnologij.

Glasovanje: ZA: 14 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Petra Jordan je predstavila mnenji študentov Oddelka za slovenistiko.

Sklep: ŠSFF podaja pozitivno mnenje o pedagoški usposobljenosti MATEJE PEZDIRC BARTOL, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv docentke za slovensko književnost.

Glasovanje: ZA: 14 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Sklep: ŠSFF podaja pozitivno mnenje o pedagoški usposobljenosti IRENE OREL, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv izredne profesorice za slovenski jezik.

Glasovanje: ZA: 14 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Miha Kragelj je predstavil mnenje študentov Oddelka za slavistiko.

Sklep: ŠSFF ne more podati mnenja o pedagoški usposobljenosti ANE ŽABKAR ŠALIĆ, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv asistentke za poljsko književnost.

Glasovanje: ZA: 14 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Ana Šturm je namesto Metke Planko predstavila mnenje študentov Oddelka za bibliotekarstvo, informacijsko znanost in knjigarstvo.

Sklep: ŠSFF podaja pozitivno mnenje o pedagoški usposobljenosti ANDREJA BLATNIKA, ki je v postopku za ponovno izvolitev v naziv docenta za knjigarstvo.

Glasovanje: ZA: 14 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Ana Šturm je namesto Vesne Venišnik predstavila mnenje študentov Oddelka za muzikologijo.

Sklep: ŠSFF podaja pozitivno mnenje o pedagoški usposobljenosti JURIIJA SNOJA, ki je zaprosil za ponovno izvolitev v naziv izrednega profesorja za muzikologijo.

Glasovanje: ZA: 14 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Predsednica ŠSFF je svetnike obvestila, da še vedno nimamo dostopa do rezultatov elektronskih anket o profesorjih in predmetih, ki so jih študentje izpolnjevali maja in junija. Ankete za šolsko leto 2009/10 naj bi se začele izvajati 1. oktobra, a se še vedno ne ve, kako bodo videti, ali se bodo res takrat začele izvajati ... Predsednica ŠSFF predlaga, da če se ankete ne bodo začele pravočasno izvajati in če v doglednem času ne bomo dobili rezultatov anket za šolsko leto 2008/09, ŠSFF preneha podajati mnenja o pedagoški usposobljenosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev.

Prodekanja študentka je povedala, da je na dekanovem kolegiju že večkrat opozorila na problem anket, vendar se ni zgodilo še nič, zato podpira skrajni ukrep, ki ga je predlagala predsednica ŠSFF. Pripravljen je tudi že predlog, kako elektronske ankete skrajšati in prilagoditi, da jih bodo študentje bolj pripravljeni izpolnjevati.

O problematiki anket se bomo pogovorili tudi na zadnji seji ŠSFF, ki bo predvidoma v sredini oktobra.

Ad 4.

Prodekanja študentka je svetnikom najprej pokazala, kako naj bi bila videti nova spletna stran Filozofske fakultete, ki naj bi delovala po principu »čim manj klikov – čim več informacij«. Spletna stran bo črno-belo-modra, postavljena pa je iz VIS-a (zato v zadnjem času VIS občasno ne dela). Na vidnih mestih bodo informacije, ki zanimajo največ obiskovalcev strani, veliko informacij pa bo umaknjenih na intranet, do katerega lahko dostopajo zaposleni na FF, od študentov pa člani Senata FF. Intranet za vse študente FF menda ni mogoč, saj nas je preveč. Z novo spletno stranjo se bo Filozofska fakulteta razširila tudi na področje različnih socialnih mrež, saj bosta ustanovljena uradna profila Filozofske fakultete na Facebooku in Twitterju. Vzpostavljen bo tudi skupen forum Filozofske fakultete. Če ne bo odziva nanj, ker

ima večina oddelkov lastne forume, bo umaknjen. Jure Lisec je pri tem opozoril na probleme z iskanjem informacij na trenutni strani, Maja pa je odgovorila, da bo nova stran poskušala izboljšati dostop in iskanje informacij.

Ob tem je prodekanja študentka predstavila tudi rezultate mini raziskave med mladimi (vprašanih je bilo med 150 in 200), s katero so želeli izvedeti, kaj mislijo o Filozofski fakulteti. Rezultati so pokazali, da Filozofska fakulteta velja za fakulteto strokovnjakov in znanstvenikov, vendar pa je zelo konzervativna. Povedano bolj nazorno: FDV ima credo na ulici, ne pa v znanosti; FF pa ravno obratno – ima credo v znanosti, ne pa na ulici.

Priloga 2 – izvleček iz Pravilnika o izpitnem redu in drugih oblikah preverjanja in ocenjevanja znanja (20. in 21. člen) – je bila vročena vsem prisotnim na seji.

Prodekanja študentka je predstavila predloga spremembe 20. in 21. člena v pravilniku, ki govorita o prijavljanju na izpite in odjavljanju od njih. Do sedaj je veljalo, da se je študent lahko prijavil ali odjavil do tri delovne dni pred izpitom. Predlagano pa je bilo, da se študent lahko odjavi do polnoči zadnjega dne pred izpitom. Če je torej izpit v sredo, se lahko študent odjavi do torka do polnoči.

Predlog spremembe 21. člena pa predvideva, da se študenta ne bi več sankcioniralo, če k izpitu ne pristopi (do zdaj je veljalo, da študent v takem primeru ni smel iti na naslednji rok). Predlog tudi črta naslednji odstavek člena, ki govori o tem, da lahko profesor študenta odjavi od izpita tudi na dan izpita oz. še 10 dni po izpitu. Naknadno odjavljanje bi bilo možno torej le na podlagi prošnje, ki jo obravnava OŠV. Vprašanje je, ali se dovoli odjavljanje od izpita na dan izpita ali ne. Ana Šturm je za to, da se tako odjavljanje ukine, saj nekateri profesorji to upoštevajo, drugi pa ne, kar ni pravično do študentov. Problem se pojavlja pri izpitih, kjer se lahko študentje odjavijo, ko že vidijo izpitna vprašanja – nekateri svetniki vidijo to kot dodaten bonus pri teh predmetih, drugi pa tega ne odobravajo. Odjava na dan izpita je nekakšna usluga profesorja študentu, da ta ne izgubi enega od rokov, je poudaril Matej Školc. Petra Jordan je omenila tudi, da je odjavljanje na dan izpita tudi v interesu profesorja, saj ima tako manj dela s popravljanem izpitov oz. s spraševanjem. Vseeno pa je problem v principu – z onemogočanjem odjave na dan izpita bi študente prisilili k resnejšemu delu. 4. opravljanje izpita se namreč že plača, po 6. opravljanju izpita v enem šolskem letu pa je študentu za dve leti prepovedano opravljanje tega izpita (če ima naslednje leto status študenta še naprej, se število rokov resetira nazaj na 0). V razpravi so poleg že omenjenih sodelovali tudi Asta Vrečko, Petra Blaj Hribar, Urška Honzak, Jure Lisec, Uroš Martinčič in Miha Kragelj.

S spremembo 20. člena se svetniki strinjamo, o 21. pa je potrebno glasovanje. Predlog ostaja, da se prepove odjavljanje na dan izpita, odjava po izpitnem roku pa je možna na podlagi prošnje, naslovljene na OŠV.

Sklep: ŠSFF se strinja s predlaganimi spremembami 21. člena Pravilnika o izpitnem redu in drugih oblikah preverjanja in ocenjevanja znanja.

Glasovanje: ZA: 12 PROTI: 1 VZDRŽANIH: 1

Predlog sprememb pravilnika mora obravnavati še Senat FF, kjer bodo študentski predstavniki predstavili tudi mnenje ŠSFF. Uroš Martinčič je še poudaril, naj se spremenjenih ali nespremenjenih pravil držijo vsi profesorji.

Maja Peharc in Ana Šturm sta nato predstavili še program letošnje podelitve indeksov brucev in potek celotnega sprejema. 1. oktobra ne bo slavnostne podelitve indeksov v Križankah. V okviru dogajanja na Prešernovem trgu se bo sicer predstavljala tudi Filozofska fakulteta. Sprejem brucev Filozofske fakultete pa bo v ponedeljek, 4. oktobra. To bo dan odprtih vrat Filozofske fakultete. Vsi bruci bodo na ta dan dobili indekse, razpored je že pripravljen in bo objavljen v kratkem. V avli, pred fakulteto in po nadstropjih pa se bodo predstavljali posamezni oddelki, društva, študentski organi fakultete (ŠSFF, ŠOFF, tutorstvo). Delilo se bo lučke (sladoled!) in balone, knjigarna bo imela popuste ipd. Bruce bosta nagovorila dekan in predstavnik študentov. Predstavnici študentov bosta tokrat dve, izbral pa ju je ŠOFF; to bosta Sanja Struna in Nina Savarin. Glasbeni gost bosta verjetno Slon in sadež, o tem se še dogovarjajo. Med bruci bodo izžrebani tudi dobitniki treh eko nagrad: kolesa, rolerjev in skiroja. Prodekanja študentka je ob tem še povedala, da bo fakulteta z organizacijo sprejema brucev na fakulteti prihranila več kot polovico denarja, predvidenega za podelitev v Križankah.

Sklep: ŠSFF se seznanja s poročilom prodekanje študentke.

Glasovanje: ZA: 14 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Ad 5.

Asta Vrečko je predstavila problematiko doktorskega študija, na kar je opozarjala že prek mailing liste ŠSFF. Država želi študente utišati, a študenti se s ponujenimi »cukrčki« ne bodo zadovoljili, želijo rešitev problema, ki bo ugodna za vse. Po novi shemi financiranja doktorskega študija se morajo namreč študenti, ki želijo imeti doktorski študij financiran s strani države, povezati z gospodarstvom ali pa se ukvarjati z »aktualnimi družbenimi izzivi«. Med naštetimi družbenimi izzivi se proti koncu seznama pojavi tudi »kulturna dediščina«. V to kategorijo bi se dalo uvrstiti študente nekaterih področij na Filozofski fakulteti, na primer umetnostne zgodovinarje ali etnologe. Nikjer pa ni poskrbljeno za ostale družboslovce, humaniste, sploh pa ne za jezikoslovce (v Sloveniji je mladih raziskovalcev s teh področij le 25). S tako shemo se študenti ne strinjajo, zato so že začeli protestirati. To shemo je ministrstvo sprejelo tik pred koncem vpisa na doktorski študij, ni pa objavilo nobenih obrazcev, s katerimi bi se študenti lahko prijavili za financiranje. Študenti, ki so že bili vpisani na doktorski študij in so že končali prvi letnik, pa o tej spremembi sploh niso bili obveščeni.

Maja Peharc in Asta Vrečko sta bili tudi na sestanku z dekanom glede problematike doktorskega študija. Študenti namreč pogrešajo javno podporo Filozofske fakultete v svojem boju proti novi shemi. Študentov samih nihče ne posluša, zato želijo, da se fakulteta javno izpostavi in opozori na to, da nova shema

potiska humanistiko in družboslovje v ozadje. Dekan pa je bil presenečen, da študentom nova shema ni všeč, želi pa se tudi uskladiti z mnenjem Univerze v Ljubljani. Študenti zahtevajo, da jih fakulteta podpre, da to tudi javno pove, da jasno izrazi svoje stališče – sami in s podporo posameznih profesorjev ne bodo dosegli veliko. Asta in Maja sta bili ogorčeni nad dekanovim odzivom in nad njegovim prepričanjem, da se študenti vpisujejo na doktorski študij le zaradi statusa. Obe se strinjata tudi, da je ta problematika resna, sploh zato, ker morajo študenti razlagati fakulteti, da nova shema ni dobra. Filozofska fakulteta je glede tega problema preveč apatična.

Asta je opozorila tudi na problem štipendiranja podiplomskih študentov. Zoisova štipendija za študente 1. letnika doktorskega študija znaša pičlih 100 € na mesec, letnik študija pa 2700 €. Ker na doktorskem študiju ni ocen, se pojavlja problem štipendiranja v višjih letnikih študija, saj so Zoisove štipendije podeljene na podlagi povprečne ocene. Dekan razmišlja, da bi spremenili študij, namesto da bi fakultete oz. univerze skupaj pozvale Javni sklad za štipendiranje, naj spremeni pogoje dodeljevanja štipendij. Doktorski študentje morajo delati, da lahko preživijo, ali pa jih preživljajo starši – to ni človeško. Razlog za tako ceno doktorskega študija je, da naj bi bil itak izredni študij in da je itak povsod plačljiv, kar ni res, saj je v nekaterih evropskih državah zastoj. Če pa je že študij tako drag, naj študentom zvišajo štipendije, da bodo lahko dejansko študirali.

Asta je tudi povedala, da so jo kot predstavnico podiplomskih študentov v ŠSFF prosili, da bi na Študentski areni predstavljala in promovirala doktorski študij na Filozofski fakulteti, a je prošnjo zavrnila. Pod takimi pogoji, kot vladajo sedaj, tega ne bo storila – študent mora plačati 2700 € in za to ne dobi nič, probleme ima celo z vključevanjem v raziskovalni in pedagoški proces. Predlagala je, da bi sodelovala pri alternativnem načinu predstavitve doktorskega študija, pri okrogli mizi ...

Asta je še prosila svetnike, ki so tudi člani Senata FF, naj glasujejo za prehod šestih študentov, ki študirajo po starem magistrskem programu, v drugi letnik novega bolonjskega doktorskega študija. Maja Peharc je obljubila, da bodo študentje ta predlog podprli.

Petra Jordan je načela vprašanje prehodov iz nebolonjskega študija v bolonjski. Pojavljajo se študentje, ki so v 2. letniku starega programa, pa niso izpolnili pogojev za vpis v višji letnik. Nekateri od teh so že izkoristili ponavljanje ali prepis. Kaj lahko naredijo? Maja Peharc je predstavila dve možnosti za take študente.

Lahko na OŠV naslovijo prošnjo za vpis v višji letnik s spregledljivimi pogoji. OŠV od oddelka pridobi mnenje, ali je nek izpit spregledljiv ali ne, na podlagi tega se potem OŠV odloči. Nekateri oddelki so zdaj bolj pripravljeni sprejemati študente v višji letnik, saj bodo drugače padli v bolonjski sistem. Fakulteta pa mora študentu omogočiti dokončanje študija po programu, na katerega se je študent vpisal.

Druga možnost pa je prošnja za spremembo načina študija – tako se bodo ti študenti vpisali v 2. letnik bolonjskega študija. Izpiti, ki so jih že opravili, se jim bodo v neki meri priznali, verjetno pa bodo morali opravljati tudi diferencialne izpite. Pri tem pa so svetniki izpostavili več problemov. Prvi je, da nekateri programi v bolonjskem sistemu ne obstajajo več (primer je sociologija kulture, ki je po novem le

enopredmetna, prej pa je bila eno- in dvopredmetna). Take študente se bo obravnavalo individualno. Drugi problem pa so diferencialni izpiti, saj študenti ne vedo, koliko in katere bodo morali opravljati, kdaj jih bodo opravljali ter na koga se lahko obrnejo z vprašanji o njih. Maja je povedala, da o tem odločajo oddelki, vendar pa so svetniki opozorili, da na oddelkih nihče ne ve nič o tem. Obvestilo za tiste, ki bodo prešli na bolonjski program, se nahaja tudi na spletni strani fakultete. Za obe možnosti je prošnje treba poslati do 20. septembra, saj se takrat uradno konča jesensko izpitno obdobje. Vendar ta datum ni končen, saj imajo profesorji roke še po tem datumu, prav tako pa OŠV sprejema in obravnava prošnje, dokler prihajajo. OŠV vsako prošnjo obravnava individualno, pregleda vso dokumentacijo.

Svetnike je zanimalo, koliko bodo oddelki pripravili vpisovati študente v višje letnike brez spregledljivih pogojev. Petra Jordan in Urška Honzak sta izpostavili dejstvo, da so se na nekaterih oddelkih odločili, da spregledljivi pogoji ne obstajajo. Marko Weilguny je pri tem opozoril, da uradno nespregledljivi pogoji sploh ne obstajajo, ampak je vsak pogoj lahko v nekaterih okoliščinah spregledljiv.

Svetniki so opozorili tudi na problem bolonjskega sistema, da morajo imeti študentje opravljene vse obveznosti, da lahko napredujejo v višji letnik. Če jim za vpis v višji letnik zmanjka do 6 kreditnih točk, lahko na OŠV naslovijo prošnjo za vpis naprej. Na nekaterih oddelkih naj bi tako brez prošnje v drugi letnik napredovalo manj kot 10 študentov od več kot 100 vpisanih v 1. letnik. Petra Jordan je ta problem predstavila v številkah: prej so imeli bruci 6 pogojnih izpitov za vpis v višji letnik, zdaj pa jih imajo 14 (če jih naprej sprejmejo brez 6 KT, pa 13 ali 12). Čeprav naj bi profesorji skrčili obseg posameznih predmetov, se to ni zgodilo. Tako morajo zdaj študentje narediti dvakrat več izpitov, da lahko napredujejo v drugi letnik, kar je zelo težko izvedljivo. Problem predstavljajo tudi izpitni roki, saj se pogosto prekrivajo, čeprav študentski predstavniki oddelke opozarjajo na nepravilnosti.

Ana Šturm in Maja Peharc sta na tej točki predlagali, da bi imeli predstavniki oddelkov naslednji teden sestanek s prodekanjo Frančiško Trobevšek Drobnak. Zato sta naročili vsem predstavnikom, naj opišejo probleme svojih študentov in to posredujejo njima, da bo predstavljeno prodekanji in pa na sejah Senata FF ter dekanovega kolegija.

Tina Fortič je kot študentka bolonjskega programa predstavila svojo izkušnjo. Zelo malo študentov je prišlo iz 1. v 2. letnik, še manj potem v 3. letnik. Zdaj pa se je pojavil problem z diplomskimi nalogami, saj nikjer ni opredeljeno, kakšne naj bi bile, kolikšen naj bi bil njihov obseg ... Ker je skupaj s kolegicami nekaj časa stalno spraševala o tem, so na oddelku nekaj naredili glede tega. Ampak še vedno lahko to ostane problem na drugih smereh, kjer so bolonjski študentje šele začeli študirati. Bolonjski programi niso dobro sestavljeni, problemi pa se bodo vedno bolj in bolj kazali.

Asta Vrečko je nato izpostavila problem zaposljivosti diplomantov prvostopenjskih bolonjskih programov. Že diplomanti starih programov niso zaposljivi, novi bodo pa še manj. Tako se bodo vsi vpisali še na drugo bolonjsko stopnjo, na magistrski študij, kar bo podaljšalo in podražilo študij.

Jure Lisec pa je na koncu debate o problemih bolonjske reforme izpostavil še dejstvo, da na vse probleme v zvezi z bolonjskim študijem in bolonjskimi programi opozarjamo le študenti. Na probleme s prehajanjem v višji letnik smo predstavniki študentov opozarjali še pred začetkom šolskega leta, pa nas ni

nihče upošteval. Profesorji še naprej delajo, kot so delali prej, saj ne vedo, kaj naj bi spremenili. S problemi pa so se oddelki začeli ukvarjati šele sedaj, na koncu šolskega leta.

Željka Sokolić je svetnikom posredovala novico, da je Filozofska fakulteta edina fakulteta, ki zahteva objavljanje svojih vsebin v Tribuni, da lahko Tribuno delijo pri nas. Povedala je tudi, da naj bi se nam zato maščevali, čeprav bodo objavili članek o Filofestu. Asta Vrečko je povedala, da so njej in glavnemu uredniku Tribune povedali, da Tribuna nima podpisane pogodbe s fakulteto, zato je niso smeli puščati na fakulteti. Ana Šturm je razložila, da morajo vsi podpisati pogodbo s fakulteto, če želijo revijo deliti ali puščati na fakulteti.

Jure Lisec je povedal, da so ga kontaktirali organizatorji lanskih skupnih žurov Filozofske fakultete, če bi skupaj organizirali žur FF 24. oktobra. Ponujajo tudi, da bi z organizacijo nekaj zaslužil tudi ŠSFF. Ana Šturm je predlog odločno zavrnila, saj so bili lani z organizatorji žura sami problemi, menda so celo pisali vodstvu fakultete, da so glede organizacije dogovorjeni s predsednico ŠSFF. Zato je predsednica zavmila tudi dovoljenje za plakatiranje za letošnji žur.

Marko Weilguny je povedal, da je vodstvo fakultete ŠSFF poslalo dopis, da mora predlagati dva člana Komisije za mednarodno sodelovanje, ki ju bo potem potrdil še Senat FF. Predlagana sta bila Željka Sokolić in Miha Šoba.

Sklep: ŠSFF za člana Komisije za mednarodno sodelovanje predlaga Željko Sokolić in Miho Šobo.

Glasovanje: ZA: 13 PROTI: 0 VZDRŽANIH: 0

Seja se je zaključila ob 13.01.

Ana Šturm,
predsednica ŠSFF

Miha Kragelj,
tajnik ŠSFF

V Ljubljani, 19. 9. 2010